

Estudio sobre hábitos de lectura y escritura en el ámbito académico en el programa de Zootecnia de la Universidad de La Salle*

Juan Carlos Velásquez Mosquera**
Iván Calvache***

RESUMEN

Se realizó un estudio de tipo descriptivo-transversal para determinar los hábitos de lectura y escritura en estudiantes del programa de Zootecnia de la Universidad de La Salle, durante el primer ciclo del 2010. Se seleccionó una muestra de 221 estudiantes, a los cuales se les aplicó un cuestionario. El 69% tenía de diecisiete a veintidós años de edad. Para analizar las variables cualitativas se escogió el método de las frecuencias observadas. Se utilizaron las pruebas chi2 (χ^2) y de Kruskal-Wallis para conocer diferencias en las respuestas en función del grado del estudio (primero a décimo). El 59,4% de los estudiantes manifestó utilizar internet como fuente primaria, y un 96,6% utiliza con frecuencia la biblioteca. Para consultas académicas, preferían leer libros o tesis y sitios web no científicos, más que revistas técnicas o científicas (39,1%, 32,3%

y 29,1%, respectivamente). El 61,8% tiene una buena comprensión lectora y un 49,9% no tiene dificultad para escribir un texto académico. El 47,2% señaló que prefería leer sobre temas relacionados con la carrera, y un 70% manifestó que leía periódicos o revistas agropecuarias. El promedio de horas dedicadas a lectura se encontró en el rango de dos a cuatro horas/semana (57,8%). El 37,4% lee con frecuencia textos académicos en inglés; el 82,3% afirmó escribir más de dos textos académicos al mes. A pesar de que se observan prácticas lectoescritoras aceptables en el ámbito académico, se recomienda fomentar más hábitos de lectura y escritura en los estudiantes del programa.

Palabras clave: academia, escritura, hábitos, lectura, universidad, zootecnia.

* Trabajo de Investigación Disciplinar, programa de Zootecnia, Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de La Salle.

** MSc Producción Animal, Universidad Nacional de Colombia. Especialista en Docencia Universitaria, UMNG. M.V., Universidad Nacional de Colombia. Profesor asistente, Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de La Salle. Correo electrónico: jcvelasquez@unisalle.edu.co.

*** Zoot. MSc en Producción Animal y asesor estadístico. Profesor Asistente, Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de La Salle. Correo electrónico: icalvache@unisalle.edu.co.

Recibido: 21 de febrero del 2011 | Aprobado: 25 de junio del 2011

STUDY OF READING AND WRITING HABITS WITHIN THE ACADEMIC CONTEXT IN LA SALLE UNIVERSITY'S ZOOTECHNICS PROGRAM

ABSTRACT

A descriptive-transversal study was carried out in order to determine the reading and writing habits among students from La Salle University's Zootechnics Program during the first cycle of 2010. A sample of 221 students was selected, to whom a questionnaire was applied. Sixty-nine percent (69%) of the students were seventeen to twenty-two years old, and the observed frequencies method was chosen to analyze the qualitative variables. The chi2 (c^2) and the *Kruskal-Wallis tests* were used to see the differences between the answers in regards to study level (one to ten). Fifty-nine point four percent (59.4%) of the students said that they used the Internet as a primary source, and 96.6% frequently uses the library. For academic consults, they preferred reading books or thesis and non-scientific websites to technical or scientific magazines (39.1%, 32.3% and 29.1%, respectively). Sixty-one point eight

percent (61.8%) shows a good reading comprehension and 49.9% has no problems writing academic papers. Forty-two point two percent (47.2%) mentioned that they would rather read about matters related to their career, and 70% said that they read the newspaper or agricultural journals. The average number of hours dedicated to reading placed within the range of two to four hours a week (57.8%). Thirty-seven point four percent (37.4%) of the students frequently read academic papers in English. Eighty-two point three percent (82.3%) said that they wrote more than two academic papers a month. Despite the reading and writing practices in the academic context being acceptable, it is recommended to promote more reading and writing habits among the students of the program.

Keywords: academics, writing, habits, reading, university, zootechnics.

MARCO TEÓRICO

Una amplia población académica en la educación superior está de acuerdo en que las dificultades en la comprensión lectora y en la escritura de los estudiantes universitarios influyen en la baja calidad académica. Retomar la práctica de la lectura y la escritura como unidades de trabajo en el ámbito académico plantea exigencias complejas a la labor del docente, que deberá trabajar en función de una situación concreta de lectura y escritura que, a su vez, está inmersa en una práctica social (Progano, 2006).

PRÁCTICAS LECTORAS

Según Carlino (2005), en el ámbito de la lectura se pueden reconocer varios tipos de prácticas:

- *Prácticas lectoras de goce.* En la tradición de la lectura, suele verse este tipo de prácticas como las de más alto valor y prestigio. Es difícil considerar a alguien como lector si no desarrolla un gusto por leer. La lectura del goce está fuertemente marcada por las prácticas lectoras de la familia y la escuela.
- *Prácticas lectoras funcionales.* Este tipo de prácticas se refieren a las diferentes funciones comunicativas que cumplen los textos en la vida social; son prioritarias para la formación de ciudadanos.
- *Prácticas de lectura académica.* Este tipo de prácticas tiene que ver con las demandas propias del mundo académico institucionalizado. Se lee para acceder a los saberes producidos por la cultura, tanto local como global. Se lee para apropiarse información y conocimientos y para estar en condiciones de hacer algo con esos conocimientos: se lee para producir nuevo conocimiento.

A pesar de las diversas prácticas lectoras que pueden existir, Ramos y Luna (2001) consideran que es un

asunto casi comprobado el hecho de que la población universitaria mantiene un régimen de lectura establecido por las necesidades de estudio específicas y referenciales de su carrera, en el que la lectura no se adopta como un fenómeno voluntario de esparcimiento, ni como un modelo que propicia el descubrimiento de una variedad de formulaciones educativas y conceptuales del tema devenida alterna o inferencial en la cultura general del sujeto.

LA LECTURA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Desde el campo de la educación superior, vale la pena señalar el interés y la preocupación de las universidades y del Estado en cuanto al papel de la lectura en la formación de los profesionales. En este sentido, es positivo el hecho de que la comprensión lectora aparezca como un aspecto central y común a la formación de los profesionales en el país; esto se evidencia en el Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior (Ecaes-Saber Pro), el cual es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la educación superior que incluye un capítulo de evaluación de competencias lectoras. En tal sentido, leer y escribir en la universidad son prácticas que cuentan con una especificidad que las hace diferentes de otras prácticas sociales de lectura y escritura.

Con respecto al ámbito educativo superior, es necesario hacer una reflexión especial relacionada con la comprensión de textos escritos. Es preciso reconceptualizar lo que está en juego cuando los alumnos se enfrentan a comprender los textos que propone la universidad. No se trata solamente de que ellos terminen mal preparados sus estudios secundarios; se trata de que al ingresar a la formación superior se les exige un cambio en su identidad como pensadores y analizadores de textos. En la universidad se lee, por ejemplo, para escribir un ensayo o un resumen, con el fin de apropiarse de una teoría; se lee para buscar argumentos a favor de una tesis que se está

defendiendo, o para dar cuenta de algún desarrollo teórico o investigativo de interés en una disciplina específica (Carlino, 2005).

La lectura en el ámbito académico se desarrolla muchas veces como un proceso fragmentado del saber de cada disciplina. Además, muchos problemas de lectura en estudiantes universitarios se deben a que estos no son capaces de hallar la idea central del texto o no encuentran sentido a los textos sugeridos para las clases. Winograd (1984) ha evidenciado que los lectores que tienen problemas para comprender un texto tienden a no usar la estrategia de eliminación, o eliminan información que es importante en el texto.

EL FIN PEDAGÓGICO DE LA LECTURA Y LA ESCRITURA EN LA UNIVERSIDAD

Existe un acuerdo generalizado en la utilización de la lectura como eje fundamental para la apropiación del conocimiento y el aprendizaje, sin embargo, la utilización de esta herramienta no siempre es coherente con los propósitos implícitos de los docentes. La lectura debe orientarse a un propósito claro y definido: por ejemplo, comentar los escritos ayuda a fortalecer la intervención de los estudiantes, puesto que, a veces, no es motivante para ellos la realización de lecturas previas a la clase y escuchar durante estas las mismas tesis sin más comentario ni análisis por parte del profesor, y es más desmotivante aún proponer las lecturas para no volver sobre ellas. Desde esta perspectiva, el proceso lector y escritural en la formación académica se concibe como acción reflexiva, que permite la toma de conciencia a partir de un proceso colectivo de análisis y contraste (Progano, 2006). La escritura es esencial en el aprendizaje académico porque ayuda a estructurar el pensamiento, a reelaborar los conceptos y transferirlos (Carlino, 2005).

Al comenzar la tarea de escritura, el individuo universitario atraviesa diferentes subprocesos: la planificación, la redacción y el examen que hace con respecto

a lo planificado y a lo escrito, una y otra vez (Flower y Hayes, 1996). Este aprendizaje lleva tiempo, y no puede limitarse a un cuatrimestre ni a una asignatura; la enseñanza de la lectura requiere continuidad y una complejización progresiva. Los docentes universitarios pueden preguntarse también si las actividades de lectura y escritura que desarrollan con sus alumnos llegan a ser para ellos una experiencia, o si simplemente son tareas hechas para cumplir con el profesor o para obtener una calificación (Progano, 2006).

LA INVESTIGACIÓN DE LA LECTURA Y LA ESCRITURA EN LA UNIVERSIDAD

La situación de las capacidades lectoras-escriptoras de los estudiantes universitarios en América Latina ha sido descrita por Carlino (2005). Según algunas investigaciones, la tendencia investigativa dominante ha consistido, básicamente, en comprender el fenómeno desde el análisis de los procesos cognitivos de los estudiantes asociados a la lectura y la escritura (Baquero, 1996). La característica común de la mayoría de trabajos que han estudiado esta problemática en América Latina es su insistencia en buscar explicaciones a los problemas de lectura y escritura en el estudiante, en sus capacidades o su historia académica, en el contexto, o desde la existencia de algunas interferencias entre la lectura y la escritura universitarias y otros portadores de información (internet, TV, cine, etc.), que sumadas a los intereses temáticos y a las expectativas de vida de los estudiantes, por asuntos ajenos a los libros, la cultura y la academia, desvirtúan el interés por la lectura y la escritura y hacen más compleja aún la tarea de analizar sus respectivas prácticas en la universidad (Lévy, 1999).

Otros estudios han abordado las dificultades en escritura de estudiantes universitarios. (Carlino, 2003) considera que las prácticas de lectura y escritura en el ámbito universitario deben verse desde el concepto de alfabetización académica, que implica comprender que los modos de leer y escribir son específicos

de cada ámbito del saber y que implican un trabajo intencional por parte de los docentes.

Algunos estudios han buscado explicar los modos de leer y escribir desde el análisis de los fenómenos asociados al auge de las tecnologías de la información y la comunicación, y sus interferencias en el proceso lector de los estudiantes universitarios (Wray y Lewis, 2000).

Un aspecto conveniente a señalar es el prestigio del libro y la lectura impresa, que ha venido cediendo terreno frente a otras formas culturales ligadas al desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), tal como lo corrobora el resultado de la encuesta de hábitos de lectura aplicada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2005). Muchos jóvenes del mundo ya no ven la lectura en medios impresos como el indicador dominante de “estatus” social o de pertenencia a una clase (Lahire, 2004): esta complejidad de fenómenos hace que, en la actualidad, el concepto de lector sea un poco difuso, pues alguien puede catalogarse como lector si usa internet unas horas al mes, con independencia de su acceso a los libros, e incluso si no lee libros.

En la revisión sobre las investigaciones recientes sobre lectura y escritura universitaria se encuentran las de Carrillo (2007), quien realizó estudios sobre hábitos de lectoescritura en estudiantes universitarios en México en los que se encontró, en términos generales, que el 100% de los estudiantes manifestó utilizar regular y asiduamente las bibliotecas de sus facultades. Una gran mayoría de los estudiantes encuestados (70%) leía los libros de su especialidad y, en su gran mayoría, los jóvenes entrevistados expresaron que no compraban periódicos regularmente, y menos aún revistas especializadas de alto nivel académico.

Estudios sobre el tema se han realizado en Colombia (Rodríguez, 2002; Patiño y Castaño, 2005; Rincón, Narváez y Roldán, 2005); sin embargo, se hallan pocos casos en los que se hace referencia a los modelos pe-

dagógicos o didácticos empleados por la universidad como factores que explican los modos de leer y de escribir de los estudiantes. En estas investigaciones, especialmente en la de Rincón (2005), se describen las acciones de la universidad en la enseñanza de la lectura y la escritura y se profundiza especialmente en las características de los tipos textuales que son demandados a los estudiantes.

METODOLOGÍA

Partiendo de una iniciativa exploratoria, se elaboró un proyecto de investigación que pretendió establecer un diagnóstico de los hábitos de lectoescritura en el ámbito académico en el programa de Zootecnia de la Universidad de La Salle. Esta primera etapa permitió identificar las prácticas actuales de lectoescritura de los estudiantes del programa, lo que posibilita, en una etapa posterior, diseñar una estrategia didáctica que contribuya al fomento y mejoramiento de estas prácticas.

Se desarrolló un estudio descriptivo-transversal por medio de encuestas, utilizando cuestionarios estructurados con preguntas específicas para conocer los hábitos de lectoescritura en el ámbito académico de los estudiantes del programa de Zootecnia de la Universidad de La Salle de Bogotá, durante el primer ciclo del 2010. La muestra estuvo integrada por 221 estudiantes, representando todos los semestres de la carrera (tabla 1), que en total equivalían al 49% del total de 449 alumnos del programa. La muestra se obtuvo por la técnica de muestreo aleatorio simple dentro del universo citado. Para la realización del estudio los profesores del programa colaboraron en la aplicación de las encuestas.

Para la elaboración del cuestionario, se hicieron dos tipos de preguntas:

- Cerradas: dicotómicas y tricotómicas (establecen solo dos o tres alternativas de respuesta, “sí o no” y

TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES ENCUESTADOS POR SEMESTRE

Semestre	Número	Porcentaje
1	24	10,8
2	16	7,2
3	32	14,4
4	12	5,4
5	26	11,7
6	17	7,7
7	41	18,5
8	21	9,5
9	15	6,7
10	17	7,7
Total	221	100

“a veces”). Dentro de este tipo de preguntas se plantearon algunas categóricas. Este tipo de preguntas (además de la pregunta establecen las categorías de respuesta) son de tipo valorativo, asignando un valor en una escala de intensidad creciente o decreciente de categorías de respuesta.

- Abiertas (solo en algunas preguntas se buscó justificar la respuesta).

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario constituido por dos partes: en la primera parte, de identificación, se recopilan los datos generales del alumno, y la segunda parte está compuesta por quince ítems que se refieren directamente a los objetivos específicos del estudio: determinar los hábitos de lectura y escritura en estudiantes del programa.

El orden de tabulación y presentación de las respuestas partió de las frecuencias de las respuestas aportadas por los estudiantes a los ítems propuestos. Los datos fueron procesados manualmente y presentados en tablas y gráficos estadísticos, mediante el programa informático Excel.

Para analizar las variables cualitativas objeto de estudio, se escogió el método de las frecuencias observadas en los diferentes ítems, a través de la prueba chi cuadrado, y por la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, esta última para probar si un grupo de datos proviene de la misma población, en este caso para el análisis de las respuestas en función del semestre de estudio (primero a décimo).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El 74,6% de la muestra estuvo constituida por estudiantes del sexo masculino; el rango mayoritario de edad de los estudiantes encuestados estuvo entre diecisiete y veintidós años (69%) (tabla 1).

FUENTES PRIMARIAS DE CONSULTA DE INFORMACIÓN

En este ítem se observaron diferencias en las respuestas en cuanto a la frecuencia de consulta de las diferentes fuentes ($p < 0,05$, tabla 2). El 59,4% de los estudiantes del programa de Zootecnia utiliza como fuente primaria de consulta el internet, el 29,1% maneja otras fuentes y el 11,5% recurre a la biblioteca. Al analizar entre semestres se encontraron diferencias significativas en las respuestas ($p < 0,05$, tabla 3). Los estudiantes de primero, noveno y décimo semestre son los que porcentualmente usan más el internet como medio primario de consulta, situación que sería explicable en los estudiantes de últimos semestres por la dificultad que estos tienen para acceder a las bibliotecas, ya que se encuentran desarrollando sus pasantías fuera de la universidad. El caso del primer semestre podría entenderse como la poca familiaridad que tienen los estudiantes nuevos con la biblioteca de la facultad, situación que va mejorando ligeramente en semestres posteriores e intermedios, en los que aumenta la proporción de estudiantes que utiliza la biblioteca, aún siendo el internet el medio preferido de consulta (figura 1).

TABLA 2. FRECUENCIAS, PORCENTAJES, CHI CUADRADO Y NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE LAS ESTRATEGIAS DE LECTOESCRITURA EN EL PROGRAMA DE ZOOTECNIA EN LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE

Estrategia de lectoescritura/frecuencia						
1	Fuentes primarias, buscar información					
	Biblioteca	Internet	Otro	Chi-square	P-Value	Nivel significancia
f	32	116	58			
%	15,53	56,31	28,16	29,56	0,0204	*
2	Fuentes primarias documentar consulta					
	Libro/tesis	Revistas	Sitios web	Chi-square	P-value	
f	32	128	61			
%	14,48	57,92	27,06	34,67	0,0104	*
3	Frecuencia uso de la biblioteca					
n	No	2-4 veces/m	> 4 veces/m	Chi-square	P-value	
f	6	125	90			
%	2,71	56,56	40,72	40,01	0,0021	*
4	Grado de comprensión lectora					
nivel	Buena	Regular	Mala	Chi-square	P-value	
F	127	82	2			
%	60,19	38,86	0,95	18,04	0,4528	NS
5	Razones para leer					
	Aprender	Hacer tareas	Otro	Chi-square	P-value	
F	100	57	49			
%	48,54	27,67	23,79	24	0,1549	NS
6	Hora preferida para la lectura					
N	AM	PM-tarde	PM-Noche	Chi-square	P-value	
F	76	53	77			
%	36,89	25,73	37,38	22,34	0,2174	NS
7	Lugar preferido para la lectura					
	Universidad	Casa	Otro	Chi-square	P-value	
F	47	124	35			
%	22,86	60,19	16,99	25,49	0,1121	NS
8	Temas preferidos de lectura					
	De la carrera	Variados	Otro	Chi-square	P-value	
F	103	55	48			

%	50	26,7	23,3	33,52	0,0144	*
9	Frecuencia de lectura en inglés					
N	< 2 veces/m	2 a 4 veces/m	> 4 veces/m	Chi-square	P-value	
F	116	53	24			
%	60,1	27,46	12,44	7,98	0,9494	NS
10	Tiempo dedicado a la lectura					
N	< 2 hr/sem	2 a 4 hr/sem	> 4 hr/sem	Chi-square	P-value	
F	50	118	38			
%	24,27	57,28	18,45	19,23	0,378	NS
11	Frecuencia de lectura periódico/revista					
N	No lee	1 a 2 veces/s	> 2 veces/s	Chi-Square	P-Value	
F	60	45	89			
%	30,93	23,2	45,88	23,03	0,1129	NS
12	Número escritos que realiza al mes					
N	< 2 esc/m	2 a 4 esc/m	> 4 esc/m	Chi-Square	P-Value	
F	25	78	72			
%	14,29	44,57	41,14	17,87	0,213	NS
13	Tiene una técnica para escribir					
	Sí	No		Chi-Square	P-Value	
F	88	118				
%	42,72	57,28		12,6	0,1816	NS
14	Escritos que realiza frecuentemente al mes					
	Ensayos	Resumen/ síntesis	Otro	Chi-square	P-value	
F	74	95	37			
%	35,92	46,12	17,96	23,31	0,1788	NS
15	Dificultad para escribir texto					
nivel	Ninguna	Moderada	Alta	Chi-square	P-value	
F	106	93	7			
%	51,46	45,15	3,4	19	0,3915	NS

* p < 0,05.

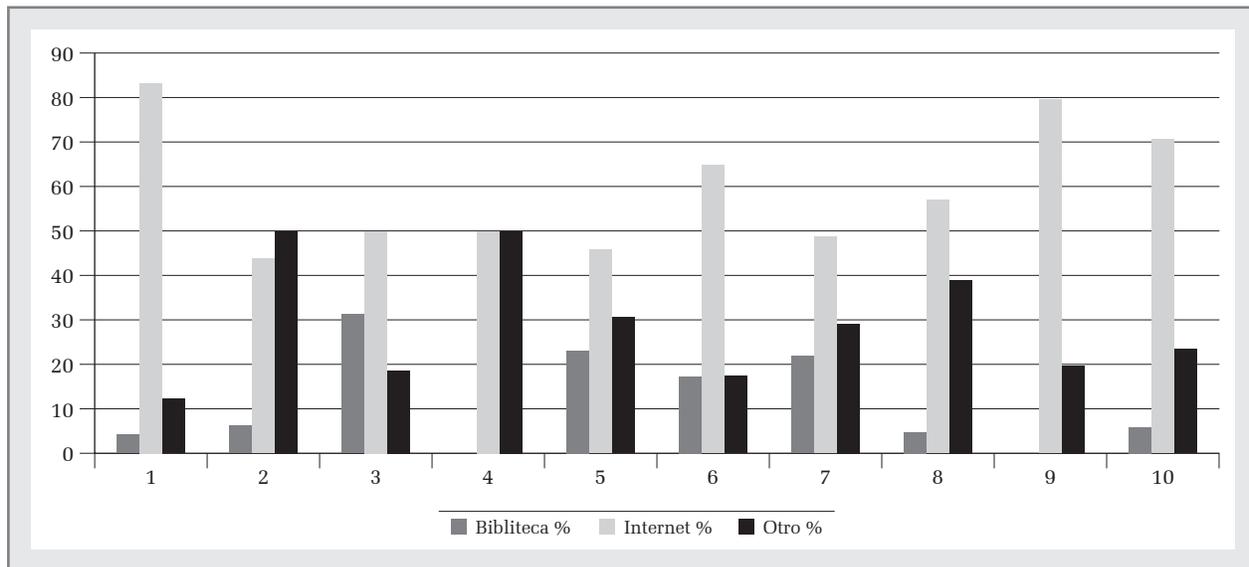
TABLA 3. ANÁLISIS DE ESTRATEGIAS DE LECTOESCRITURA UTILIZADAS EN FUNCIÓN DEL SEMESTRE (PRIMERO A DÉCIMO) EN ESTUDIANTES DE ZOOTECNIA DE LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE EMPLEANDO LA PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS

Ítem	Pregunta de lectoescritura	Chi-square	P-value	Nivel significancia
1	Fuentes primarias para buscar información	34,67	0,0104	*
2	Fuentes primarias para documentar consulta	16,53	0,5559	NS
3	Frecuencia de uso de la biblioteca	40,01	0,0021	*
4	Grado de comprensión lectora	18,04	0,4528	NS
5	Razones para leer	24	0,1549	NS
6	Hora preferida de lectura	22,34	0,2174	NS
7	Lugar preferido de lectura	10,07	0,3447	NS

Ítem	Pregunta de lectoescritura	Chi-square	P-value	Nivel significancia
8	Temas preferidos de lectura	33,52	0,0144	*
9	Frecuencia de lectura en inglés	10,45	0,9162	NS
10	Tiempo dedicado a la lectura	19,32	0,378	NS
11	Frecuencia lectura de periódico o revista a la semana	9,2	0,4189	NS
12	Número de escritos que realiza al mes	10,57	0,306	NS
13	Tiene una técnica para escribir	-	-	
14	Escritos que realiza frecuentemente al mes	13,37	0,146	NS
15	Grado de dificultad para escribir un texto	19	0,391	NS

* p < 0,05.

FIGURA 1. USO DE DIFERENTES FUENTES DE CONSULTA POR SEMESTRES ACADÉMICOS



FUENTES PRIMARIAS PARA DOCUMENTAR CONSULTA

El 39,1% de los estudiantes utiliza los libros o tesis para documentar sus consultas, seguido por el 32,3%, que utiliza sitios web no científicos, y solo el 29,1% acude a consultar revistas científicas, encontrándose diferencias significativas en la frecuencia de respuesta de este ítem ($p < 0,05$, tabla 2). En primero, quinto y sexto semestre, los estudiantes utilizan mayoritariamente para documentarse sitios web no científicos. En primer semestre esto podría entenderse, por la poca familiaridad con los escritos académicos y la escasa orientación en la búsqueda de información relevante con la que llegan los estudiantes de la educación media. Sin embargo, es preocupante observar que en los primeros cinco semestres utilizan para documentar sus consultas académicas con relativa frecuencia (de uno a dos de cada tres estudiantes) sitios web no científicos, en lugar de libros o revistas técnicas o científicas. En los últimos tres semestres los estudiantes utilizan proporcionalmente más tesis o libros para documentar sus consultas, situación que sería entendible, pues es en este periodo cuando los alumnos buscan indagar sobre temas de tesis que se han realizado en la facultad y que serían inspiradores para desarrollar sus propias propuestas (figura 2).

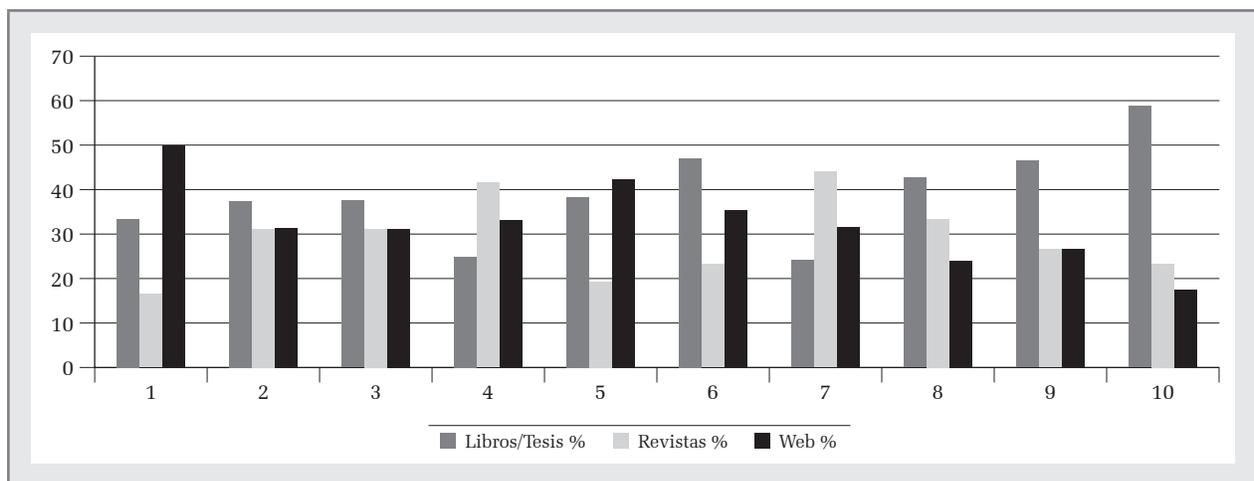
FRECUENCIA DE USO DE LA BIBLIOTECA

Más de la mitad de los estudiantes encuestados (56,5%) respondió que visitan la biblioteca entre dos y cuatro veces al mes; el 40,7% la utiliza más de cuatro veces al mes y solo el 2,71% no la visita frecuentemente, encontrándose diferencias significativas en la frecuencia de respuesta ($p < 0,05$, tabla 2). Resultados similares han sido reportados por Carrillo (2007) en universidades mexicanas. Al comparar la respuesta por semestres se encontraron diferencias significativas ($p < 0,05$, tabla 3). Es de notar que en sexto semestre los estudiantes utilizan de manera muy frecuente la biblioteca (más de cuatro veces/mes), en comparación con otros semestres, situación que evidencia una buena dinámica lectora desarrollada por los docentes de los espacios académicos de ese semestre. En otros semestres, como segundo, séptimo y octavo, también se observa una frecuencia alta de uso de la biblioteca por parte de los estudiantes.

GRADO DE COMPRENSIÓN LECTORA

El 61,8% de los estudiantes calificaron su comprensión lectora como buena, y un 39,2% la calificó como regular o mala. En tercero y quinto semestre está el mayor porcentaje de estudiantes que manifestaron

FIGURA 2. FUENTES PRIMARIAS PARA DOCUMENTAR CONSULTAS POR SEMESTRES ACADÉMICOS



tener más problemas con la comprensión de lectura, siendo también notable la dificultad de comprensión lectora en los primeros semestres. En semestres como cuarto, octavo, noveno y décimo, se encuentra la mayor proporción de estudiantes que calificaron como buena su capacidad de comprensión lectora (figura 3).

RAZONES PARA LEER

Casi la mitad de los estudiantes del programa (47,4%) lee para aprender cosas nuevas. La segunda razón para desarrollar esta actividad es cumplir con tareas de la universidad, con un 27,3%, mientras que el 25,2% afirma que lee por otras razones. Llama la atención que en primer y último semestre se encuentra una mayor proporción de estudiantes que leen para aprender cosas nuevas.

HORA PREFERIDA DE LECTURA

Los estudiantes prefieren mayoritariamente leer en horas de la noche y de la mañana (37,1% y 37,9%, respectivamente) más que en horas de la tarde (24,8%).

LUGAR PREFERIDO DE LECTURA

El lugar preferido de lectura para la mayoría de los estudiantes es la casa (60,6%), seguido por la universidad (22,5%) y otros lugares (16,9%).

TEMAS PREFERIDOS DE LECTURA

Al analizar los temas preferidos de lectura se encontraron diferencias significativas dentro del mismo semestre de estudio y entre semestres ($p < 0,05$, tablas 2 y 3). El 47,2% de los estudiantes prefiere leer temas relacionados con la carrera, siendo más notorio en primero, quinto, noveno y décimo semestre, situación que coincide con los estudios de Carrillo (2007) (figura 4).

FRECUENCIA DE LECTURA EN INGLÉS

Casi dos terceras partes de los estudiantes encuestados (62,6%) leen menos de dos veces al semestre escritos académicos en inglés; el 26,5% los leen entre dos y cuatro veces al semestre, y solo el 10,8% lee con mayor frecuencia escritos en esta lengua. En primero, noveno y décimo semestre se encuentran los estudiantes que

FIGURA 3. CALIFICACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA POR SEMESTRES ACADÉMICOS

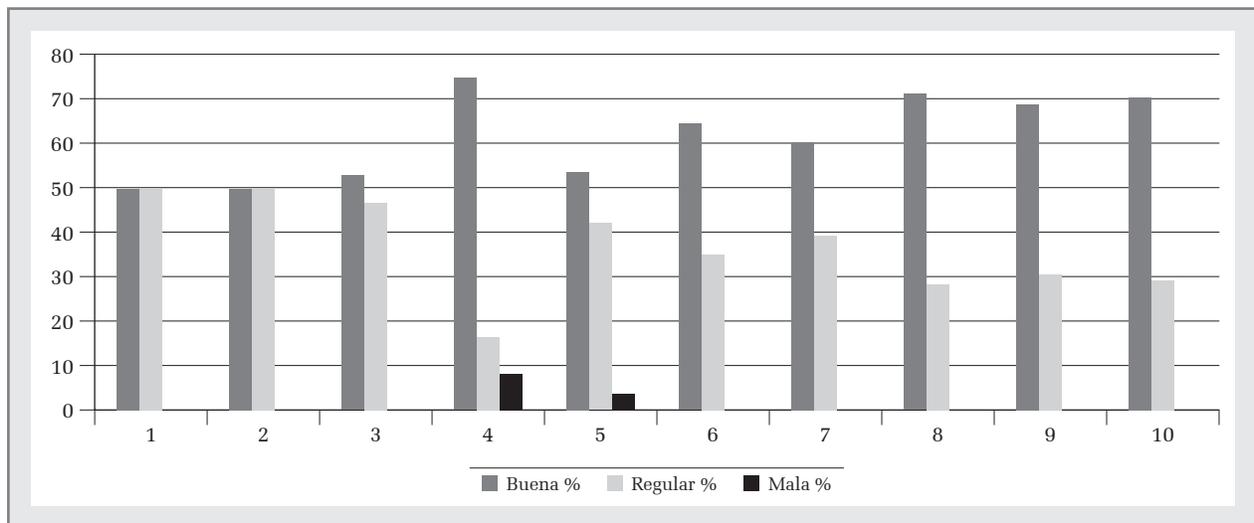
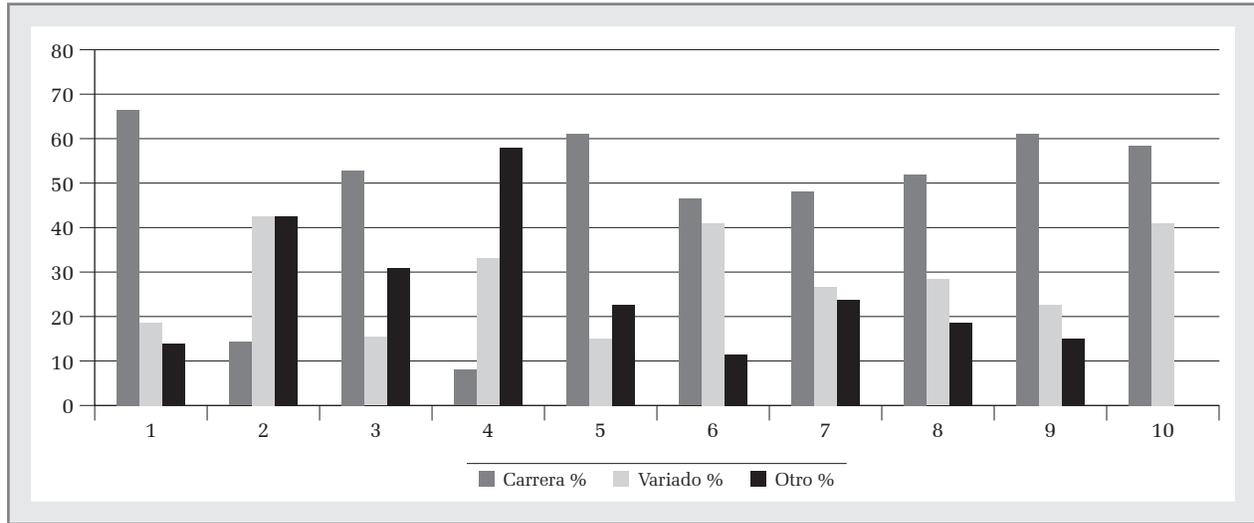


FIGURA 4. TEMAS PREFERIDOS DE LECTURA POR SEMESTRES ACADÉMICOS



leen con menor frecuencia en inglés, y en semestres intermedios están los que leen con mayor frecuencia escritos en este idioma (figura 5).

TIEMPO DEDICADO A LA LECTURA A LA SEMANA

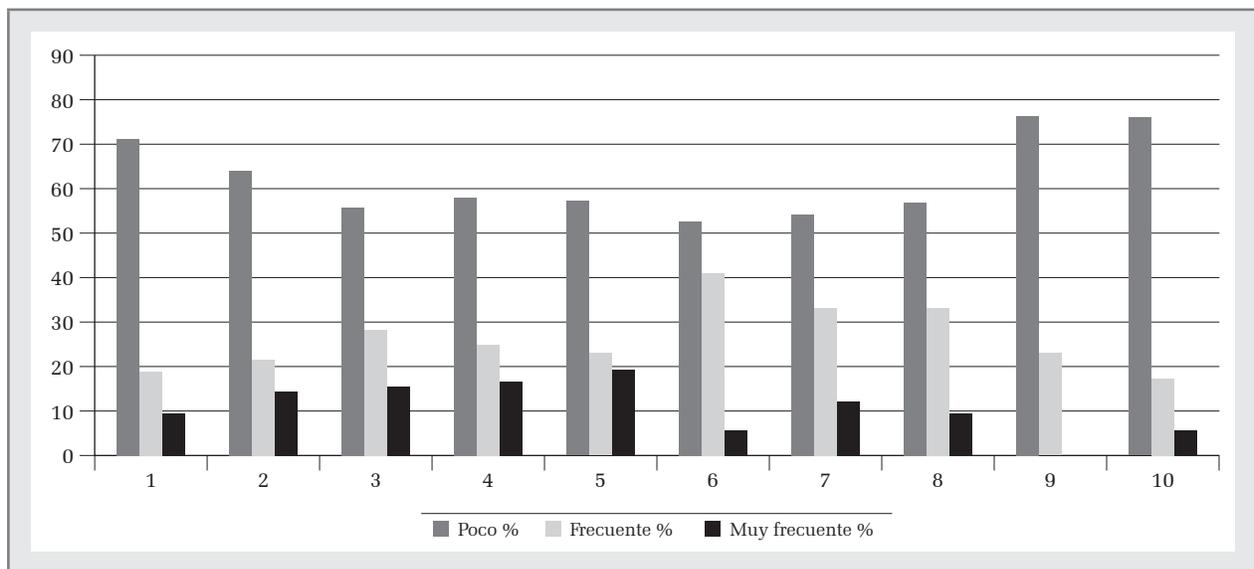
El 57,8% de los estudiantes dedica entre dos y cuatro horas a la semana a la lectura; el 24,3% dedica menos de dos horas a la semana, y solo el 17,7% dedica

más de cuatro horas a la semana a esta actividad. Los estudiantes de primero, séptimo y octavo semestre dedican más tiempo a la lectura en comparación con otros semestres.

FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIÓDICOS O REVISTAS AGROPECUARIAS

El 31% de los estudiantes no lee periódicos o revistas del sector agropecuario. El 20,6% de estudiantes del

FIGURA 5. FRECUENCIA DE LECTURA EN INGLÉS



programa lee periódicos o revistas sectoriales una a dos veces a la semana, y el 48,3% de estudiantes lee más de dos veces a la semana periódicos o revistas sectoriales. Segundo y tercero son los semestres en los que menos leen, y décimo es el semestre en el que más se leen este tipo de publicaciones.

NÚMERO DE ESCRITOS QUE REALIZA AL MES

El 45,6% de los estudiantes produce de dos a cuatro escritos académicos al mes, el 36,6% escriben más de cuatro y el 17,7% escribe menos de dos escritos. En primero, segundo, séptimo y octavo semestre los estudiantes realizan mayor cantidad de escritos al mes para sus clases que en otros semestres.

TÉCNICA PARA ESCRIBIR

El 41,8% de los estudiantes manifestó tener alguna técnica para escribir, y el 58,1% no tiene alguna técnica definida para producir un escrito. En los semestres séptimo y octavo un alto porcentaje de estudiantes manifestó tener una técnica para escribir textos, lo cual no se hizo evidente en las respuestas de los estudiantes de otros semestres. Los que manifestaron tener una

técnica incluyeron los resúmenes, las palabras clave y la estratificación de ideas como estrategias más usadas.

TIPO DE ESCRITOS QUE SE REALIZAN CON MAYOR FRECUENCIA AL MES

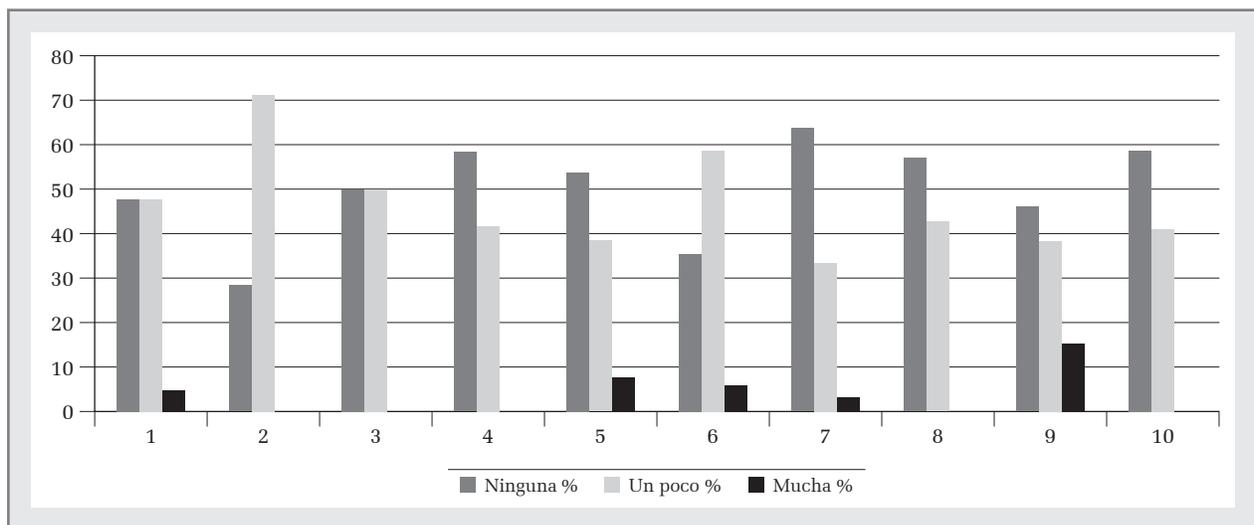
Los estudiantes consultados respondieron que realizan en orden de mayor frecuencia resúmenes o síntesis (46,1%), ensayos (35,1%) y otros escritos (20,8%).

DIFICULTAD PARA ESCRIBIR UN TEXTO

El 49,9% de los estudiantes consultados manifestó que no tiene dificultad para escribir un texto, mientras que el 46,3% y el 7,3% manifestaron que tienen alguna o mucha dificultad para escribir un texto. En primero, segundo y sexto semestre se encontró que existe la mayor dificultad para escribir un texto con fines académicos (figura 6).

Por último, el análisis realizado a través de la prueba de Kruskal-Wallis mostró que en la mayoría de preguntas no existieron diferencias en las respuestas al considerar el semestre de estudio. Solo se encontraron diferencias en las respuestas a las preguntas relacionadas con fuentes primarias para buscar información,

FIGURA 6. DIFICULTAD PARA ESCRIBIR UN TEXTO POR SEMESTRES ACADÉMICOS



frecuencia de uso de la biblioteca y temas preferidos de lectura, situación que podría ser explicada por factores tales como las dinámicas de aprendizaje propias de las cátedras de cada semestre, el aprendizaje en la búsqueda información sobre temas relevantes y la motivación para aprender sobre temas propios de la carrera.

CONSIDERACIONES FINALES Y RECOMENDACIONES

El estudio mostró un nivel aceptable de prácticas lectoras y escritoras en los estudiantes del programa de Zootecnia de la Universidad de La Salle, sin embargo, para conocer más de cerca las características individuales de los estudiantes de dicho programa es necesario complementar el análisis con otras investigaciones en las que se apliquen diversas metodologías y se recoja información mediante distintas fuentes, como entrevistas, textos escritos, entre otros, lo que permitirá obtener un diagnóstico más completo de las prácticas de lectoescritura, con el fin de diseñar y aplicar propuestas pedagógicas y didácticas que permitan cualificar estos procesos.

Es necesario complementar y adelantar otros estudios en los que se utilicen otros métodos de investigación social, como entrevistas, observación, consultas bibliográficas, análisis y síntesis de escritos, entre otros, para tener una mayor comprensión de la dimensión lectoescritora con fines pedagógicos.

Con los resultados obtenidos se logró tener un primer referente en los hábitos de aprendizaje-enseñanza en lectoescritura en el programa de Zootecnia, situación que puede servir para que los docentes del programa reconozcan las prioridades y entender las necesidades de las nuevas generaciones de estudiantes e insertarlas en los contextos pedagógicos de la universidad.

REFERENCIAS

- Baquero, R. (1996). El alumno ingresante a la universidad. Un abordaje psico-educativo. *Revista Espacios en Blanco, Serie Indagaciones*, 3-4, 99-117.
- Carlino, P. (2003). *Leer textos científicos y académicos en la educación superior: obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva*. 6.º Congreso Internacional de Promoción del Libro, realizado en Buenos Aires los días 2, 3 y 4 de mayo del 2003 en las XIII Jornadas Internacionales de Educación de la 29ª Feria del Libro. Recuperado el 12 de febrero del 2010, de http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/bibleduc/pdf/paula_carlino.pdf
- Carlino, P. (2005). *Escribir, leer y aprender en la universidad: una introducción a la alfabetización académica*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica. Recuperado el 18 de diciembre del 2010, de http://www.escribirylectura.com.ar/posgrado/articulos/Carlino_La%20escritura%20en%20la%20Investigacion_2006.pdf
- Carrillo, T.G. (2007). Realidad y simulación de la lectura universitaria: el caso de la UAEM. *Educere*, 11(36), 97-102. Recuperado el 11 de enero del 2011, de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102007000100013&lng=es&nrm=iso
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) (2005). *Hábitos de lectura y consumo de libros en Colombia*. Bogotá: Fundalectura. Recuperado el 12 de febrero del 2010, de http://www.fundalectura.org/sccs/publicaciones.php?id_categoria=34
- Flower, L. & Hayes, J. (1996). La teoría de la redacción como proceso cognitivo. *Textos en contexto. Los procesos de lectura y escritura*. (p. 129). Buenos Aires: Asociación Internacional de Lectura.
- Lahire, B. (2004). Formas de lectura estudiantil y categorías escolares de comprensión de lectura. En Lahire, B., *Sociología de la lectura*. (p. 140). Barcelona: Gedisa.
- Lévy, P. (1999). *¿Qué es lo virtual?* Barcelona: Paidós.

- Patiño, L. & Castaño, L.A. (2005). La escritura de textos académicos: un elemento de formación del docente universitario. En Vásquez, F., *La didáctica de la lengua materna: estado de la discusión en Colombia*. (pp. 199-208). Cali: Universidad del Valle.
- Pérez Abril, M. (2006). Prácticas de lectura y escritura para el tránsito de la secundaria a la universidad: conceptos claves y una vía de investigación. En Asociación Colombiana de Universidades (Ascún) y Red Nacional de Discusión sobre Lectura y Escritura en Educación Superior, *Memorias Encuentro Nacional sobre Políticas Institucionales para el Desarrollo de la Lectura y la Escritura en la Educación Superior*. Recuperado el 11 de agosto del 2010, de <http://www.ascun.org.co/eventos/lectoescritura/mauricioperez.pdf>
- Progano, G. (2006, primavera). Lectura y escritura: una reflexión acerca de sus representaciones. *Revista Científica de Educación*. 12(2), 54-64. Recuperado el 18 de enero del 2011, de http://desarrollo.uces.edu.ar:8180/dspace/bitstream/123456789/108/1/Lectura_y_escritura.pdf
- Ramos, J. & Luna, M. (2001). *Lectura en universitarios*. Recuperado el 20 de enero del 2011, de http://bvs.sld.cu/revistas/ems/vol18_1_04/www.rerentes%20del%20proceso%20ense%F1anza%20aprendizaje.htm
- Rincón, G.; Narváez, E. & Roldán, C. (2005). *Las formas de organización y enseñanza de la comprensión de textos. Enseñar a comprender textos escritos en la universidad. Análisis de dos casos*. Cali: Colciencias y Universidad del Valle.
- Rodríguez, A. (2002) *Comprensión y competencias lectoras en estudiantes universitarios*. Barranquilla: Ediciones Uninorte.
- Wray, D. & Lewis, M. (2000). *Aprender a leer y escribir textos de información*. Madrid: Morata.
- Winogrand, P. (1984). Strategic difficulties in summarizing texts. *Reading Research Quarterly*, 19(4), 404-425.

